



Ons kenmerk	DOC-00935058		
		Maastricht	4 juni 2026
Bijlage(n)	25 (1 inventarisatielijst, 24 documenten)	Verzonden	4 juni 2026

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 23 april 2026 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet (kort gezegd) op documenten die betrekking hebben op de volgende informatie: Verwerkingen zoals opgenomen in het verwerkingsregister met betrekking tot Microsoft 365, SharePoint, Mobile Device Management (hierna: MDM) en de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (hierna: WGS), datalekken, DPIA's, logging en afspraken rondom de WGS.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 7 mei 2026 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Verdaging

Bij brief van 19 mei 2026 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten en gegevensdragers in de periode van 1 januari 2025 tot en met 22 april 2026, die betrekking hebben op het volgende:

1. Het verwerkingsregister betreffende registraties binnen Microsoft 365, SharePoint, MDM en WGS;
2. De toepassing en afspraken rondom de WGS (convenanten en overeenkomsten);
3. Het datalekregister en cyberincidenten;
4. Autorisatiematrices en toegangsbeheer binnen Microsoft 365 en SharePoint;
5. Het vastgestelde beleid, protocollen en werkinstructies omtrent de inzet van MDM;
6. De uitgevoerde en getoetste Data Protection Impact Assessments (DPIA's) met betrekking tot Microsoft 365, SharePoint en het gebruikte MDM-systeem.
7. Beleidsnotities en impact assessments waarin de inzet van Microsoft-algoritmes en monitoringstools wordt getoetst aan de (aankomende) AI-verordening en de AVG.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: verwerkingenregister, O&I, datalekregister, protocol, DPIA, Microsoft 365, convenant, Teams, RIEC, overeenkomst, WGS, Wet Bibob, monitoring, logging, mobile/mobiele devices, informatiedragers, elektronische bedrijfsmiddelen, gegevensdragers, apparatuur of afgeleiden daarvan.

Voorname zoekslag heeft 24 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Enkele documenten bevatten een datum welke niet is gelegen in de door verzoeker verzochte periode. Hoewel deze documenten strikt genomen niet onder het Woo-verzoek vallen, hebben wij er desondanks voor gekozen deze documenten openbaar te maken, aangezien de inhoud daarvan ziet op de door verzoeker verzochte informatie en de inhoud daarvan tevens geldend was in de door verzoeker genoemde periode.

In het overzicht is elk document apart genummerd en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 5 toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

In de zoektocht naar documenten zijn 5 documenten aangetroffen die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Het betreft documenten die voor een ieder te raadplegen zijn op de website van de Provincie Limburg (www.limburg.nl). Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo.

Derhalve hebben wij deze documenten niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek. Het betreft de volgende documenten (met vindplaats):

- Protocol logging: https://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/@749/vraag-antwoorden/#item_6429
- Protocol datalekken: https://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/@749/vraag-antwoorden/#item_6429
- DPIA LAICA: <https://github.com/jeannotdamoiseaux/GovChat-NL/blob/main/docs/implementaties/provincie-limburg-dpia.pdf>.
- Gedragscode goed ambtelijk vakmanschap: <https://www.limburg.nl/bestuur/integriteit/>.
- Convenant RIEC: <https://www.riec.nl/documenten/2014/09/01/convenant-tbv-bestuurlijke-en-geintegreerde-aanpak-georganiseerde-criminaliteit>

5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen, telefoonnummers en kamernummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam en/of het telefoonnummer en/of het e-mailadres en/of de handtekening/paraaf en/of kamernummers van ambtenaren en/of derden onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van (in dit geval) clustermanagers van de Provincie. Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.1 lid 2 sub e”.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, Woo (beveiliging bedrijven en voorkomen sabotage)

Ingevolge voornoemd artikel kan informatie niet openbaar worden gemaakt indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. Blijkens de wetsgeschiedenis gaat het hier om informatie die bij openbaarmaking een veiligheidsrisico kan opleveren, zoals beveiligingsmaatregelen. In de aangetroffen documenten is op diverse plaatsen informatie opgenomen welke maatregelen wij nemen met betrekking tot de veiligheid van onze ICT-systemen. Het gaat dan met name om informatie over hoe een bepaald systeem werkt, welke beveiligingsmaatregelen van toepassing zijn en welke beheersmaatregelen worden getroffen. Wij concluderen dat openbaarmaking van deze informatie, inbreuk maakt op de veiligheid van onze systemen, waarmee kwaadwillende personen hun voordeel zouden kunnen doen. Het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van de beveiliging van onze organisatie en de data die zich bij onze organisatie bevindt. Gelet daarop hebben wij in de documenten deze informatie onleesbaar gemaakt.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.1 lid 2 sub h”.

6. Publicatie

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

7. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan de indiener van het verzoek.

8. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

9. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



ir. R.L.M. Helwig
clustermanager Organisatie en Informatie